

POLITIEKE VRAGEN GEMEENTERAAD CONFORM ART. 7.1 REGLEMENT VAN ORDE

Fractie(s)	GroenLinks
Datum	16 december 2025
Volgnummer	PV 2529
Onderwerp	Datacenter B1 (Microsoft)

Geachte leden van het college,

Naar aanleiding van uw principebesluit d.d. 9 september 2025 over het “Principeverzoek realisatie datacenter deelgebied B1” verzoeken wij u de onderstaande vragen te beantwoorden. In uw besluit geeft u aan te kiezen voor een BOPA met MER-procedure, dat er twee transformatorstations worden voorzien en dat op 9 september een BOT met de raad heeft plaatsgevonden. Wij vragen om verduidelijking op de volgende punten.

Route & bevoegdheden (provincie, gemeente, raad)

1. Kunt u per beslistmoment (ontwerp-MER, ontwerpvergunning, definitieve vergunning) aangeven wie bevoegd gezag is (provincie Noord-Holland), welke rol het college heeft (advies/instemming) en op welke momenten de raad openbaar wordt betrokken (beeldvorming, debat, raadszienswijze)? Graag met een concreet tijdpad.
2. Waarom heeft het college op 9 september 2025 reeds “in principe” medewerking verleend en een positief instemmingsbesluit genomen vóór openbare raadsbetrokkenheid? Welke vervolgbesluiten staan nog gepland en wanneer wordt de raad daar voorafgaand aan betrokken?

Transformatorstations (kV/MVA) en positie van de raad

3. Wat zijn voor de twee beoogde transformatorstations de spanningsniveaus (kV), de capaciteiten (MVA), de ligging en de milieucategorie onderbouwing? Kunt u bevestigen dat hier een bandbreedte “meer dan 200 en minder dan 1000 MVA” wordt voorzien?
4. Is op grond van de door de raad vastgestelde lokale afspraken/regeling voor deze stations een (bindend) advies van de raad vereist vóór verdere college instemming? Zo ja, wanneer legt u dit advies aan de raad voor; zo nee, op welke grond niet? Hoe herstelt u dit, als het advies alsnog vereist blijkt?

300 MWkader en MER-toets op de ingediende aanvraag

5. Hoe kwalificeert u de noodstroomaggregaten in deze aanvraag juridisch (bijv. als verbrandingsinstallaties) en hoe wordt dit verwerkt in de planregel-toets en de Besluit MER-toets? Graag een korte juridische duiding.
6. Op welke wijze wordt voor de huidige aanvraag het cumulatieve thermische vermogen van alle noodaggregaten (inclusief realistische test en noodscenario's en eventuele gelijktijdigheid) berekend en getoetst aan het Besluit MER (drempel en beoordelingsplichten)? Welk reken-/toerekening kader gebruikt u en wie heeft dit gevalideerd?

7. Hoe wordt “per datacenter” in deze concrete aanvraag juridisch afgebakend (per gebouw, per functioneel cluster of als de aangevraagde eenheid op B1) en waar wordt deze afbakening bindend vastgelegd (BOPA/MER/vergunning)?
8. Wat is, volgens de aanvraag, het totaal thermisch vermogen van de noodaggregaten op B1 (in MW(th)) en hoe verhoudt dit zich tot de 300 MW (thermisch) per datacenterbegrenzing in het omgevingsplan? Als het totaal deze grens overschrijdt, welke bestuurlijke lijn volgt het college (advies richting provincie, weigeren medewerking, voorwaarden)?

Gebruik aggregaten & publieke randvoorwaarden

9. Welke vergunningvoorschriften borgt u om te verzekeren dat aggregaten uitsluitend bij nood draaien (niet ter ondersteuning van netcongestie of reguliere bedrijfsvoering) en dat het testregime (frequentie, duur en tijdvakken) hard begrensd, monitorbaar en publiek rapporteerbaar is?

Transparantie & participatie

10. Welke documenten en momenten maakt u openbaar (communicatie en participatiepad, ontwerp-MER/ontwerpvergunning, zienswijzen, raadsbeeldvorming/raadsdebat), en wanneer? Wilt u dit schema opnemen in een publiek tijdpad, zodat raad en inwoners tijdig hun inbreng kunnen leveren?

Wij ontvangen uw beantwoording graag binnen de gebruikelijke termijn.

Met vriendelijke groet,
Daan Blokker (GroenLinks)